



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
FEDERALNI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE
71000 SARAJEVO
Bulevar Matije Gupca br. 3

PRIMLJENO 25.01.2023			
Organ: jed.	Uputaciona oznaka	Redni broj	Broj prijega

Broj: S1 3 U 035448 23 U 3
Sarajevo, 19.01.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, koga zastupa advokat Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-461-7/20 od 26.03.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, filijala Mostar, ulica Vuovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.01.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom upravnog vijeća Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 035488 22 Uvp 2 od 10.11.2022. godine, uvažen je zahtjev za preispitivanje sudske odluke, ukinuta presuda Vijeća za upravne sporove istog suda broj: S1 3 U 035448 20 U 2 od 6.7.2022. godine, i predmet vraćen vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje. Upravno vijeće Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine je donijelo odluku kao u dispozitivu presude, jer je zaključilo da je vijeće donijelo odluku propuštajući da odluči o svim prigovorima iz tužbe tužitelja, na što ja je tužitelj osnovano ukazao u zahtjevu, suprotno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Presudom vijeća za Upravne sporove ovog suda broj S1 3 U 035488 22 U 2 6.7.2022. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-367-7/20 od 27.02.2020. godine. Predmetnim rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na izmijenjeni tenderski dokument u postupku javne nabavke agregata za potrebe server sobe na primarnoj lokaciji, ugovornog organa Federalni zavod za zapošljavanje. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe i

sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Upravno vijeće je u navedenoj presudi, postupajući po odluci upravnog Apelacionog vijeća od 15.4.2022. godine, dostavilo sve podneske zainteresiranim stranama, te cijeno prigovor koji se odnosi na zahtjev ugovornog organa odnosno izmijenjenu tendersku dokumentaciju, u tački 13. stav 2. tačka 2). kojom je bilo propisano da se ponuđači obavezuju da dostave dokaz o standardima kvaliteta ISO 9001, ISO 14001 i ISO 45001. Vijeće je ocijenilo da je izmjena TD izvršena na način kako je to i sam tužitelj predlagao u svojoj žalbi od 31. 01. 2020.godine, i u izmijenjeni tekst TD dodao *ili ekvivalent*. Upravno vijeće je u toj presudi ocijenilo da nije osnovan prigovor da ugovorni organ nije mogao zahtijevati dokaze, kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene kvalitete koja izdaju nezavisna tijela, sve u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Postupajući u skladu sa uputama iz presude Apelacionog upravnog vijeća S1 3 U 035488 22 Uvp 2 od 10.11.2022. godine, u kojoj je navedeno da upravno vijeće u smislu člana 39. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije cijeno sve tužbene prigovore, ovo vijeće napominje da je prvobitno, u presudi Apelacionog vijeća koja je prethodila donošenju presude 6.7.2022. godine, upravnom vijeću data jasna uputa da u ponovnom postupku dostavi sve podneske zainteresiranim licima kao i da posebno cijeni prigovor tužitelja o stvarnoj potrebi dostavljanja dokaza o standardima kvaliteta ISO, koji su kao takvi propisano u izmijenjenom tekstu tenderskog dokumenta. Navedenim pitanjima na koje je ukazano presudom od 15.4.2022. godine, se upravno vijeće i bavilo u presudi broj: S 1 3 U 035488 22 U.

Ocjenjujući zakonitost konačnog upravnog akta sve u granicama zahtjeva iz tužbe a u smislu odredbe člana 54. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovo vijeće je našlo da tužba tužitelja nije osnovana.

Vijeće je u prvoj presudi obrazložilo prigovor tužitelja navodeći da je, u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ imao mogućnost da u tekstu tenderskog dokumenta propiše način dostavljanja izjavljivanja žalbe. Tako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao da se žalba izjavljuje direktno ili preporučenom pošiljkom ugovornom organu, što znači da dostavljanje žalbe elektronskim putem nije bilo predviđeno. Dakle, u skladu sa članom 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, (Način izjavljivanja žalbe) žalba se izjavljuje URŽ-u putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano, kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, vijeće cijeni da nije osnovan prigovor tužitelja kojima je ukazivao, da je žalbu izjavio elektronskim putem i faksom i da je ugovorni organ kada je zaprimio žalbu putem e-mail a prekršio zakon jer je nastavio postupak uprkos suspenzivnom dejstvu žalbe, već obrazlagalo u presudi broj: S 1 3 U 035488 20 U od 12.01.2022. godine.

Kao što je obrazloženo u prvoj presudi upravnog vijeća, ugovorni organ nije postupio suprotno zakonu kada je izvršio otvaranje ponuda dana 17.02.2020. godine (rok koji je određen u izmijenjenom tenderskom dokumentu), jer je saznanje o žalbi tužitelja, podnesnoj na izmijenjeni tekst, TD stekao, tek 18.02.2020.godine kada je dostavljena preporučenom pošiljkom. S tim u vezi, ugovorni organ je žalbu koja je dostavljena putem pošte u Istočnom Sarajevu, sa datumom poštanskog pečata od

14.2.2020. godine, i uzeo u razmatranje i donio zaključak o obustavi postupka (zaključak broj: 04-11-1036-11/20 od dana 19.2.3030. godine).

U konačnici, kako je vijeće dužno cijeliti sve tužbene prigovore u smislu člana 39. Zakona o upravnim sporovima BiH po shvatanju ovog upravnog vijeća, ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da blagovremena, dopuštena, od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke URŽ-a, jer nakon što je zaprimio žalbu koja je putem pošte, otpremljena unutar roka za izjavljivanje žalbi ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona i prosljedio žalbu sa izjašnjenjem tuženom na odlučivanje.

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), obzirom da je tužba odbijena kao neosnovana, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sprovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Maida Bikic

